

第六届“企业社会责任”征文大赛

THE SIXTH CSR PAPER COMPETITION -2012

论文

采掘业上市公司社会责任评价研究

姓名 徐伊莎 冉雅君

学校 对外经济贸易大学

专业 国际税务 风险管理与保险

联系方式 15201220913

时间 2013 年 3 月 29 日

大赛论文（设计）诚信声明书

本人声明：我所提交的大赛论文（设计）《采掘业上市公司社会责任评价研究》是我在指导教师指导下独立研究、写作的成果，论文中所引用他人的无论以何种方式发布的文字、研究成果，均在论文中加以说明；有关教师、同学和其他人员对本文的写作、修订提出过并为我在论文中加以采纳的意见、建议，均已在我的致谢辞中加以说明并深致谢意。

论文作者 徐伊莎 冉雅君 （签字） 时间：2013 年 3 月 29 日

采掘业上市公司社会责任评价研究

徐伊莎 冉雅君

摘要

本文以 2011 年沪深两市 A 股采掘业上市公司为研究样本，根据利益相关者理论，从企业对股东、债权人、政府、员工、社区和环境角度，通过因子分析对企业履行和披露社会责任现状进行评价。研究发现采掘业整体行业社会责任评价不高，企业对员工责任履行程度偏低，社会责任报告的披露仍较少，尤其是在环保支出披露上由于行业规范不统一，企业对环境责任的履行难以考量。采掘业应将社会责任提升至公司战略层面，关注员工和环保，切实履行社会责任。

关键词： 采掘业 社会责任 因子分析

目录

- 一、研究背景..... 1
- 二、社会责任评价文献回顾..... 2
- 三、评价指标选取..... 3
- 四、社会责任评价实证分析..... 4
 - 1.分析方法及样本选取..... 4
 - 2.因子分析过程..... 5
- 五、社会责任履行现状分析和建议..... 8
 - 1.实证分析结论..... 8
 - 2.建议..... 9
- 参考文献..... 10

一、研究背景

采掘业是国民经济的基础性产业，目前我国 93%的能源、80%的工业原料、70%的农业生产资料来自于采掘业产品。采掘业以自然界的天然物质为劳动对象，主要包括各种金属和非金属矿采选，木材采伐等，且具有建设周期长，投资大，产品运输量大等特点。

采掘业虽然给社会带来了巨大的能源财富，但也带来了一系列问题如环境污染，居民健康受损等。而且自然资源并非取之不尽用之不竭，采掘业高耗能、高污染的性质，因此这一行业的社会责任履行情况值得格外关注。

2010 年 7 月 3 日，紫金矿业集团股份有限公司（601899）的下属紫金山金童矿湿法厂发生含铜酸性溶液渗漏，9100 立方米的污水流入汀江，导致汀江部分河段污染及大量网箱养鱼死亡。但是紫金矿业直至 12 日才发布公告，瞒报事故 9 天。同年 9 月 20 日，受超强台风“凡亚比”影响，紫金矿业有限公司信宜银岩锡矿尾矿库塞水大坝突然崩塌，致下游 28 人死亡。12 月 21 日，广东省有关方面后经调查表明紫金矿业对溃坝事件负有不可推卸的责任。

这两起重大事故暴露出紫金矿业在生产管理方面的漏洞：一味的压低生产成本，在环保方面舍不得投入；盲目追求利润而无视客观生产条件。作为一家上市公司，无论从哪一个利益相关方的角度而言，紫金矿业都没有尽到社会责任。像紫金矿业这样不主动承担和履行其社会责任的企业，影响的不仅仅是自身的价值和声誉，甚至还可能还会造成更大的负外部性。

值得注意的是，像紫金矿业这样没有尽到应承担的社会责任的采掘企业还有很多。2011 年依旧是煤矿、瓦斯事故频发的一年，甚至还有小范围的污染事件没有被曝光履行出来。可以说，采掘行业整体的社会责任履行状况不容乐观。有诸多其他行业的企业比如安达信、三鹿等都因为轻视社会责任而最终导致破产，这些都是前车之鉴。可见，采掘业相关企业履行好社会责任，是对其利益相关方负责，也是对自身负责。

本文基于因子分析法，分别从企业对市场（股东、债权人）、政府、社会（员工、社区）、环境等角度，对采掘业上市公司的社会责任履行现状进行研究、分析。鉴于采掘业具有高污染、高耗能的特点，环境责任是评价采掘业企业是否良

好履行社会责任的重要指标，本文将环境责任加入进行量化，对环境责任进行详细的评分并作为变量加入因子分析，对 2011 年采掘业上市公司社会责任履行现状的研究，以期促使中国未来采掘业行业内逐步形成统一的社会责任履行标准，实现可持续发展。

二、社会责任评价文献回顾

“企业社会责任”一词最早起源于欧美等发达资本主义国家，而我国对该问题的探讨尚处于起步阶段，且大多数文献多集中于规范性研究。在学术界，关于企业社会责任以及评价的认识有多种观点。

张明泉、陈佳婧^[1]从非经济责任、经济责任、环境责任、员工责任和社区责任这五个方面出发，提出了石油企业社会责任的评价体系。杨新利、杨玉凤^[2]认为，采掘业上市公司社会责任信息履行模式存在不足，履行的内容方面详略有差异，特别是对于员工、环境等方面信息的履行只是流于形式，缺乏实质性内容。黄怡、陈秋丽^[3]从股东、员工、社区和国家四个方面研究了 2010 年采掘业社会责任履行状况，研究发现企业对各方履行状况不平衡，总体履行较好的企业在个别方面有欠缺。

本文倾向于采用 1984 年由弗里曼提出的利益相关者理论来评价企业社会责任的履行现状。在对企业社会责任的探讨上，利益相关者理论可以较客观、全面的反应企业社会责任的主要内容，能有效克服企业盲目追求利润最大化目标的局限性。“利益相关者理论虽然不能取代企业的社会责任，但是对于企业社会责任的研究来说，可以将企业承担责任的对象具体化”（Laurent Leduc）^[4]。该理论认为利益相关者包括企业的股东、债权人、雇员、消费者、供应商等交易伙伴，也包括政府部门、本地居民和社区、媒体等压力集团，甚至包括自然环境、人类后代等受到企业经营活动直接或间接影响的客体。这些利益相关者与企业的生存和发展密切相关，他们可能分担了企业的经营风险或提供了资源，甚至对企业的规范经营进行监督和制约，所以企业必须要考虑他们的利益。

三、评价指标选取

基于之前学者的研究成果以及由中科院发布的中国企业社会责任发展指数等研究，结合我国采掘业的实际情况，遵循可靠性、可行性、可比性、相关性等原则，本文从市场、社会、环境、是否有独立的社会责任报告的角度，选取若干财务指标、财务比率以及衡量标准对采掘业上市公司社会责任履行状况进行研究。

表 1 社会责任履行状况评价指标体系

利益相关方	指标
对股东的责任	每股收益 X_1 、净资产收益率 X_2
对债权人的责任	速动比率 X_3 、资产负债率 X_4
对政府的责任	资产纳税率 X_5 、税款上缴率 X_6
对员工的责任	劳动生产率 X_7 、单位员工利润额 X_8
对社区的责任	社区贡献率 X_9
对环境的责任	环境贡献 X_{10}

(1) 股东：企业社会责任首先是要对股东负责。在所有的契约关系中，最重要的就是经营者与股东之间的关系。企业实现股东财富最大化是一个市场概念，具体表现为上市公司追求股票价格的提升。所以本文选取每股收益 X_1 (EPS) 和净资产收益率 X_2 (ROE)，分别来衡量企业收益性以及股东利益的保障程度。

(2) 债权人：对于债权人而言，他们关心的是企业的还本付息能力以及长期存续能力。本文选取短期偿债能力指标速动比率 X_3 ，以及长期偿债能力指标如资产负债率 X_4 ，来衡量企业对债权人的责任履行情况。

(3) 政府：企业承担的政府责任主要体现在企业是否及时纳税以及税款上缴数额的情况上。选取指标如下：

资产纳税率 X_5 = 已缴纳税款 / 资产总额

税款上缴率 X_6 = 已缴纳税款 / 应缴纳税款

(注：已缴纳税款可用现金流量表中的“支付的各项税费”代替)

(4) 员工：企业对员工的责任除了体现在企业雇佣员工而支付的工资和基本福利上，企业还应该关注员工素质和能力的提升等，这些可以通过员工劳动生产率以及单位员工利润额来衡量。

劳动生产率 X_7 = 营业收入 / 平均员工人数

单位员工利润额 $X_8 = \text{净利润} / \text{平均员工人数}$;

(5) 社区: 企业对社区的社会责任体现在创造就业机会、捐赠等为国家或社会创造和支付的价值总额上, 可以用以下指标衡量:

社区贡献率 $X_9 = (\text{支付给职工以及为职工支付的现金} + \text{对外捐赠额}) / \text{总资产}$

(6) 环境: 企业对环境的责任 X_{10} 不易用具体的比率来衡量, 故本文采用评分法对企业在环境上的责任履行状况进行评价。分别体现在三个标准上: 有无独立的社会责任报告, 有无在报告中提及企业的环保工作以及有无披露具体的环保支出数额, 若一采掘业上市公司披露了其中一项, 则记一分; 披露了两项, 记两分; 三项则为三分。此外, 对于除发布社会责任报告外还发布了单独的环境报告或是可持续发展报告的企业, 额外的记一分。综上, 本文中研究的采掘业上市公司在环境责任方面的履行状况评分, 最高可达 4 分, 最低为 0 分。

四、社会责任评价实证分析

1. 分析方法及样本选取

因子分析是研究如何以最少的信息丢失, 将众多原始变量浓缩成少数几个因子变量, 如何使因子变量具有命名解释性的一种多元统计分析方法。使用因子分析不但能实现降维, 利于进一步分析; 而且不会影响反映问题的完整程度, 因子的可解释性也有助于进一步对结果解释评价。企业履行社会责任反映在公司运营的多方面, 为了能找到既能准确反映企业履行社会责任情况, 又能减少问题维度, 使企业社会责任集中体现在几个方面上。因此, 本文采用因子分析, 以期能正确评价企业社会责任履行情况, 并能得出企业在社会责任的各个方面表现如何。

根据证监会行业分类标准, 本文以沪深两市 2011 年 A 股正常上市的采掘业上市公司为样本, 即其中剔除了 ST、*ST 等公司及财务数据异常的公司, 最终获得 49 个样本。通过数据库和社会责任报告搜集 2011 年上述 10 个指标的数据, 并进行标准化处理, 运用 SPSS 软件进行因子分析。

本文财务数据来源于 RESSET (锐思) 金融研究数据库, 各公司社会责任报告来自 CSR 报告网。因子分析结果由软件 IBM SPSS Statistics 19.0 运行得出。

2. 因子分析过程

表 2 因子解释原有变量总方差的情况

成份	旋转后的特征值	解释方差的百分比%	累积解释方差的百分比%
1	2.0068	20.0682	20.0682
2	1.9897	19.897	39.9652
3	1.7267	17.267	57.2322
4	1.3834	13.8339	71.0662

根据巴特利特检验，样本的 KMO 值为 0.508，大于 0.5；Bartlett 对应概率 sig=0.000，小于 0.05，通过检验，说明样本数据适用因子分析。通过主成分分析法提取的因子并选取特征值大于 1 的特征根，提取了四个因子，可解释总方差的 71.0662%，解释程度较高，且变量损失度较小，除税款上缴率，其余变量提取率均在 0.65 以上。为了使因子更具有命名解释性，采用最大方差法正交旋转得到变量在因子上的载荷矩阵。

表 3 因子载荷矩阵

	因子			
	F1	F2	F3	F4
劳动生产率	0.9642	-0.0308	0.0649	-0.0042
单位员工利润额	0.9369	0.123	0.0107	-0.1197
每股收益	0.0534	0.8299	-0.0896	-0.317
净资产收益率	0.0066	0.8241	0.2777	0.0083
资产纳税率	0.4243	0.531	0.2808	0.3219
上缴率	0.0218	0.4737	-0.0092	0.1693
速动比率	-0.0268	-0.0492	-0.8571	0.0908
资产负债率	0.0677	0.078	0.7931	0.0803
环保贡献	0.1037	0.148	0.2792	-0.7808
社区贡献率	-0.002	0.2624	0.3416	0.7154

通过因子载荷矩阵可以得出各因子对哪些变量的解释度较高，并据此对因子命名。劳动生产率 X_7 、单位员工利润额 X_8 在第一个因子 F_1 上载荷较高，均大于 0.9，则 F_1 主要解释了这两个变量，可命名为雇员责任；每股收益 X_1 、净资产收益率 X_2 政府：资产纳税率 X_5 、税款上缴率 X_6 在第二个因子 F_2 上载荷较高，命名为出资人责任；第三个因子 F_3 主要解释了速动比率 X_3 和资产负债率 X_4 ，反映

了债权人责任；第四个因子主要解释了社区贡献率 X_9 和环境贡献 X_{10} ，归为公众责任。

表 4：因子得分系数矩阵

	因子			
	F_1	F_2	F_3	F_4
每股收益	-0.0502	0.4801	-0.1741	-0.2342
净资产收益率	-0.0863	0.419	0.0475	-0.0194
速动比率	0.0495	0.1091	-0.5472	0.1155
资产负债率	-0.02	-0.0884	0.4889	0.0144
资产纳税率	0.1705	0.2135	0.0504	0.2285
上缴率	-0.023	0.264	-0.092	0.1195
劳动生产率	0.5057	-0.1117	-0.0161	0.0293
单位员工利润额	0.4771	-0.0129	-0.0668	-0.0548
社区贡献率	-0.0198	0.0854	0.1371	0.4999
环保贡献	-0.0055	0.0392	0.1946	-0.5846

依据因子得分系数矩阵，写出因子的线性表达式：

$$\begin{cases} F_1 = -0.0502x_1 - 0.0863x_2 + \dots - 0.0198x_9 - 0.0055x_{10} \\ F_2 = 0.4801x_1 + 0.4190x_2 + \dots + 0.0854x_9 + 0.0392x_{10} \\ F_3 = -0.1741x_1 + 0.0475x_2 + \dots + 0.1371x_9 + 0.1946x_{10} \\ F_4 = -0.2342x_1 - 0.0194x_2 + \dots + 0.4999x_9 - 0.5846x_{10} \end{cases}$$

由上述表达式计算各因子的得分，最后以各因子方差解释率作为权重，进行加权平均得出 2011 年采掘业 49 家上市公司企业社会责任的因子综合得分 F 值。

$$F = \frac{20.0682F_1 + 19.8970F_2 + 17.2670F_3 + 13.8339F_4}{71.0662}$$

表 5 因子得分及综合得分与排名

序号	股票代码	股票简称	F_1	排名	F_2	排名	F_3	排名	F_4	排名	F	排名
1	600028	中国石化	5.6134	1	-0.4517	32	0.1725	27	-0.2739	28	1.4473	1
2	600348	阳泉煤业	2.4272	2	0.7032	14	0.3261	23	1.6889	3	1.2903	2
3	000552	靖远煤电	0.1286	7	0.6687	15	0.6328	11	3.7893	1	1.1149	3
4	601699	潞安环能	-0.2612	23	1.4116	3	0.6556	10	0.4339	17	0.5652	4
5	601666	平煤股份	-0.1474	17	0.4773	19	0.3927	18	1.8102	2	0.5398	5
6	600259	广晟有色	-0.4624	43	0.9190	9	0.9405	3	0.7551	10	0.5022	6
7	601857	中国石油	2.0437	3	-0.1690	27	0.2385	26	-0.8573	38	0.4209	7
8	002683	宏大爆破	-0.4703	44	0.5300	18	0.7758	7	1.0439	5	0.4073	8
9	600403	大有能源	-0.3160	32	1.2537	7	0.0448	33	0.4616	15	0.3625	9
10	002128	露天煤业	-0.0628	13	1.5172	2	0.1484	29	-0.4940	32	0.3469	10

11	601088	中国神华	1.2427	4	1.3295	5	-0.3862	40	-1.4612	48	0.3449	11
12	600395	盘江股份	-0.2949	30	1.3019	6	0.3400	22	-0.2690	27	0.3115	12
13	600547	山东黄金	-0.4883	46	1.1104	8	0.1684	28	0.4781	14	0.3070	13
14	000937	冀中能源	-0.3811	36	0.7757	13	0.6298	12	-0.0949	24	0.2441	14
15	601918	国投新集	-0.2889	27	-0.1281	25	0.6787	8	0.9288	6	0.2283	15
16	600188	兖州煤业	0.5515	5	0.8100	11	0.3696	19	-1.2615	46	0.2268	16
17	600971	恒源煤电	-0.2984	31	0.1721	23	0.1410	30	0.5079	13	0.0970	17
18	000983	西山煤电	-0.3514	35	0.3258	20	0.8343	5	-0.5609	35	0.0855	18
19	600508	上海能源	-0.2544	21	1.4088	4	-0.2239	37	-0.9532	41	0.0826	19
20	601001	大同煤业	-0.0490	12	-0.0510	24	-0.3737	39	0.8772	8	0.0518	20
21	600123	兰花科创	-0.5894	49	1.9628	1	-0.1532	35	-1.5683	49	0.0406	21
22	600397	安源煤业	-0.2651	24	-1.2336	45	0.8476	4	1.2196	4	0.0231	22
23	600546	山煤国际	-0.2860	26	-0.2382	29	0.4365	17	0.1992	22	-0.0026	23
24	600121	郑州煤电	0.0047	8	-0.9821	42	1.2472	1	-0.2976	30	-0.0285	24
25	600714	金瑞矿业	-0.2662	25	-1.0856	43	0.6777	9	0.7850	9	-0.0617	25
26	601101	昊华能源	-0.2317	19	0.8179	10	-0.1186	34	-1.1236	43	-0.0840	26
27	601899	紫金矿业	-0.3425	34	-0.1847	28	0.4465	16	-0.2409	26	-0.0868	27
28	600489	中金黄金	-0.4470	42	0.2703	21	0.5150	15	-0.8722	39	-0.0952	28
29	000655	金岭矿业	-0.0973	14	0.5440	17	-0.6497	41	-0.3559	31	-0.1023	29
30	002629	仁智油服	-0.3995	38	-0.4835	33	-0.2063	36	0.8971	7	-0.1237	30
31	000780	平庄能源	-0.1815	18	0.5871	16	-0.3590	38	-0.9182	40	-0.1529	31
32	600256	广汇能源	-0.2438	20	-0.7007	38	0.2414	25	0.1433	23	-0.1785	32
33	601898	中煤能源	-0.0082	10	-0.3561	31	0.0778	32	-0.6106	36	-0.2020	33
34	601808	中海油服	-0.5800	48	-0.2707	30	0.5265	14	-0.5055	33	-0.2100	34
35	002353	杰瑞股份	-0.3833	37	0.7867	12	-1.2200	46	-0.2841	29	-0.2397	35
36	600583	海油工程	-0.0080	9	-1.6296	48	0.2720	24	0.7392	11	-0.2485	36
37	000758	中色股份	-0.4727	45	-0.5320	35	0.9746	2	-1.0443	42	-0.2489	37
38	600139	西部资源	-0.5089	47	-0.1369	26	-0.6841	42	0.4055	18	-0.2693	38
39	600997	开滦股份	-0.4057	39	-0.5440	36	0.5538	13	-0.7227	37	-0.2730	39
40	002207	准油股份	-0.2593	22	-1.3638	47	0.3517	21	0.3917	19	-0.2934	40
41	601168	西部矿业	-0.4199	40	-0.9379	40	0.8299	6	-1.2774	47	-0.4282	41
42	002554	惠博普	-0.2907	28	-0.8009	39	-0.9396	44	0.2941	20	-0.4774	42
43	300164	通源石油	-0.2913	29	-0.5034	34	-1.0452	45	-0.1149	25	-0.4995	43
44	601958	金钼股份	0.1315	6	-0.9574	41	-0.8438	43	-0.5141	34	-0.5360	44
45	002340	格林美	-0.4266	41	-1.0995	44	0.3644	20	-1.1834	44	-0.5701	45
46	300084	海默科技	-0.3414	33	-1.2985	46	-1.2544	47	0.2626	21	-0.7136	46
47	300157	恒泰艾普	-0.1190	15	-0.6426	37	-2.7323	48	0.4408	16	-0.7916	47
48	300191	潜能恒信	-0.0175	11	0.2304	22	-4.7736	49	0.5458	12	-0.9940	48
49	000762	西藏矿业	-0.1345	16	-3.1327	49	0.1115	31	-1.2395	45	-1.1292	49

五、 社会责任履行现状分析和建议

1. 实证分析结论

由于在因子分析前对数据进行了标准化，去除各指标量纲的影响，并将平均水平固定在零点，以便直观看出各企业社会责任履行情况。企业综合得分越高，说明企业履行社会责任情况越好，反之则说明企业履行程度越低；各因子得分越高说明企业在该方面履行社会责任程度较高。

从收集的采掘业企业的各项指标来看，2011 年综合得分高于零分的企业仅占总数的 44.9%，超过半数的企业未能良好地对利益相关方履行社会责任，说明采掘业整体社会责任意识仍较薄弱。从综合得分分布来看，排名前三位的中国石化、阳泉煤业和靖远煤电得分均在 1.1 以上，而排名第四的潞安环能得分仅为 0.5652，中间几乎断档，没有企业得分在[0.6,1.0]之间；有约 30%的企业综合得分在[-0.25,0]之间，说明采掘业公司履行社会责任程度参差不齐，部分企业距离“具有社会责任的企业”还有小段距离。从整体来看，采掘业的社会责任意识还有很大提升空间，有些企业虽然披露了社会责任报告，但综合得分依然不高，应继续将意识落实为行动。

从四个因子得分排名来看，约 47%的企业在 F_2 和 F_4 因子上得分大于零，在 F_3 上大于零的企业有 67%，但在 F_1 得分上大于零的企业仅有 16%，说明采掘业公司更注重保障债权人利益，却往往忽略了对企业员工的责任，对政府、股东、社区的责任履行程度一般。另外，各企业在社会责任的不同方面履行程度不一，如中国神华在 F_3 因子的得分排名处于下游， F_4 因子得分更是处于末位，仅是因为前两个因子的得分颇高才使得综合评分排名靠前。

在环境方面，对采掘业 2011 年的社会责任报告统计显示，49 家企业中有 25 家有独立的责任报告，其中 24 家在报告中披露了环保事项，13 家披露具体支出数额，数额精确度从百元到千万不等。企业在年报中一般不会将环保作为单独项目列出，而目前来说仅有 27%的企业在社会责任报告中披露数额，加之没有统一规范，数额的精确度以及是否属实不得而知。说明目前采掘业在履行环保责任状况堪忧，缺乏统一的披露、审核规范。

2. 建议

总体来看，2011 年采掘业上市公司的社会责任履行状况情况仍然不容乐观。各个采掘业上市公司应对社会责任履行状况薄弱的环节进行改进，进而改善采掘业这一行业整体的形象和绩效，以实现行业整体的可持续发展。

（1）采掘业上市公司在员工责任的履行方面有待提高。企业对任何一方利益相关者责任的履行都会影响对其余各方利益相关者责任的承担^[5]，企业不应忽视社会责任的各方面。企业应该在保证生产效率和能力的前提下，加强对员工素质的培养，努力创造良好的生产环境。比如，企业应定期对员工进行技能培训；开展集体活动；逐步完善和提高员工福利比如教育经费、社会保障费用等的投入，激发员工的生产积极性。

（2）未来应该在采掘业内形成统一的环境责任披露规范。统一环境支出这一概念的定义范围、细化环境责任披露的条目、规范环境保护评分细则，并鼓励企业主动在年报附注和社会责任报告中详细披露对环境责任的履行状况。此外，采掘业业内若能达成一致，则可设立专项的社会责任履行基金，并对在履行社会责任上表现优秀和落后的企业分别进行奖励、惩罚等方式，以此来督促和规范采掘业企业对社会责任的履行。

（3）政府应通过表彰行业模范企业、发布社会责任评分标准等方式督促企业履行社会责任。经调查，政府几乎对各个采掘业上市公司都有进行数额不等的补助，而绝大多数公司都未在年报或其它报告中披露这笔资金的去向。所以政府应督促采掘业企业公开化、透明化政府补助的用途和去向，鼓励采掘业企业增加在环境保护方面的投资和投入。

（4）采掘业上市公司自身应加强对社会责任的认识和理解，将社会责任尤其是员工和环境责任提升至公司战略的高度。公司应该努力寻求与相关团体的利益平衡和协调，而不只是关心自己公司价值的最大化，社会责任的承担与法律和其他形式的义务一样重要，企业要真正将社会责任加入公司战略，化为公司行动。

参考文献

- [1]张明泉, 陈佳婧. 石油企业社会责任评价体系指标分析[J]. 科技创新导报, 2008(9): 125—126.
- [2]杨新利, 杨玉凤. 我国上市公司社会责任信息履行现状研究[J]. 商业会计, 2008(12): 98-100.
- [3]黄怡, 陈秋丽. 基于因子分析的采掘业上市公司社会责任评价研究[J]. 科技和产业, 2012(2): 40-44.
- [4] Laurent Leduc. *Social responsibility accounting*[M]. China Translation and publishing, BeiJing: 2001.
- [5]王晓巍, 陈慧. 基于利益相关者的企业社会责任与企业价值关系研究[J]. 管理科学, 2011(6): 29-37.
- [6]蒋屏. 公司理财[M]. 北京: 中信出版社. 2005.
- [7]薛薇. SPSS 统计分析方法及应用[M]. 北京: 电子工业出版社. 2011.